**“Definisjoner”**

1. Hva er en definisjon, og hva innebærer det at definisjoner angir nødvendige og tilstrekkelige betingelser? Forklar ved hjelp av et eksempel.

Definisjoner er en beskrivelse eller en forklaring på et ord eller begrep. Beskrivelsen består av en rekke betingelser slik at vi har rett definisjon til rett begrep. Dette gjør at vi lettere kan forstå hverandre og gjøre korrekte valg basert på det samme grunnlaget. En presis definisjon er avgjørende i mange fagfelt som for eksempel i politikken, vitenskapen eller loven. Uten en presis definisjon, vil det oppstå tvil og misforståelser som kan få store konsekvenser. Ta for eksempel begrepet ytringsfrihet. Dette er et begrep som har ført til mye konflikt, et begrep mange har en mening om, hva er og hva det går ut på. Og hvis man følger definisjonen til ytringsfrihet slavisk, sier den at man skal få lov til å si det man vil uten å bli straffet. Men på en annen side, har vi begreper som rasisme, æreskrenkelse, sjikane eller mobbing som betegnes som ulovlig eller galt. I loven står det at vi har ytringsfrihet, men vi har også lover som innskrenker ytringsfrihetens grenser. På mange måter litt dobbeltmoralsk. Man skal få lov til å ytre det man vil, men ikke alt…[[1]](https://d.docs.live.net/57f529b21a88d483/Dokumenter/seminar%201.docx#_ftn1)

2. Hva er forskjellen på normative og deskriptive definisjoner?

Forskjellen på deskriptive og normative definisjoner er at deskriptive definisjoner er beskrivelse av virkeligheten, mens normative definisjoner er beskrivelser på slik verden burde være eller hvordan den oppleves. Når man ser slik på det, kan man få et inntrykk av at deskriptiv er en objektiv observasjon, mens normativ er en subjektiv mening. Befolkningen kan ha en annen oppfatning av en definisjon enn den som offisielt står på wikipedia eller i ordboka.[[2]](https://d.docs.live.net/57f529b21a88d483/Dokumenter/seminar%201.docx#_ftn2) Det kan også ha forskjellig betydning innenfor ulike fagfelt. I dagligtalen brukes for eksempel ordet organisk som en betegnelse på mat som har gjennomgått minimalt med behandling og som ikke inneholder kunstige midler, mens i kjemi betegnes organisk som materialer som stammer fra levende organismer eller som inneholder karbonatomer.

3. Når og hvorfor trenger vi definisjoner?

Definisjoner brukes til enhver tid i alle språk. Uten definisjoner ville vi hatt et språk uten innhold eller mening. Ta for eksempel setningen «jeg drar på butikken og kjøper melk». Alle ordene brukt i den setningen har en definisjon eller en betydning. Hvis vi ikke hadde definert hva en butikk er eller hva melk er, hvordan skulle man i det hele tatt fått noe informasjon ut av den setningen. Men slike dagligdagse definisjoner som gir ord mening, er noe vi lærte som barn. Vi vet at en butikk er en bygning som tilbyr varer i bytte mot penger, og siden jeg sa jeg skulle kjøpe melk vet jeg til og med hva slags butikk som er aktuell. Men mer avanserte og abstrakte definisjoner som hvor lang er en meter[[3]](https://d.docs.live.net/57f529b21a88d483/Dokumenter/seminar%201.docx#_ftn3) (***Én meter er definert som avstanden lys tilbakelegger i vakuum i løpet av 1/299 792 458 Sekund***), eller hvor lenge er et sekund [[4]](https://d.docs.live.net/57f529b21a88d483/Dokumenter/seminar%201.docx#_ftn4)(***I SI-systemet blir målenheten sekund definert som varigheten av 9 192 631 770 perioder av den stråling som svarer til overgangen mellom de to hyperfine nivåene i grunntilstanden for cesiumatomet 133Cs****),* osv trengs det presise definisjoner for gi frasene mening. En snekker må vite hvor lenge en meter er, hele verden av avhengige av klokka og dermed hvor lenge et sekund er. Disse definisjonene brukes hele tiden, men ubevisst. For når du ser på klokka tenker ikke du på hva definisjonen av et sekund er, du lurer bare på når det er innafor med neste kaffepause, men i prosessen å lage den klokka, er man helt avhengig av hvor lenge et sekund varer. Alle prosesser, begreper, ord, uttrykk, osv i verden er basert på definisjoner, og hadde det ikke vært for det ville ingenting gitt mening.

**Vitenskapsteori**

Vitenskap er en stor fellesbetegnelse som dekker alle typer undersøkelser og eksperimenter som starter har utspring fra en teori, og som senere dokumenteres. En ting som er viktig for vitenskap i deg er metoder. Dette er grunnregler for hvordan man skal utføre undersøkelser og eksperimenter, og hvordan man i senere tid bekrefter at det kan være sannsynlig at funnene er riktige. Med metoder som er godt innarbeidet kan vitenskap som følger dette systemet lettere få troverdighet, og da hvis resultatet er tilfredsstillende nok, brukes ute i verden. En av disse metodene er hypotetisk deduktiv metode. Denne metoden baserer seg på data man har på forhånd, og at man da starter med en hypotese. Så gjør man eksperimenter som gir målbare resultater, og disse resultatene kan man igjen bruke til å finne ut om hypotesen er sannsynlig. Man kan ikke bekrefte en hypotese med hypotetisk deduktiv metode, men man kan ved forsøk styrke troverdigheten/sannsynligheten for at den stemmer[5].

Popper var en anayltisk filosof, og hans tankegang var sterkt rettet mot å legge vekt på falsifikasjon fremfor verifikasjon. Han mente da at det var viktigere at vi avslørte hva som ikke var korrekt, fremfor å prøve å bekrefte hva som var korrekt. Det popper regnet pseudovitenskap var da vitenskap som ikke hadde utgangspunkt i å falsifisere ved hjelp av logikk.

Naturlovene baserer seg på at alt som skjer har en grunn til det, logisk. Man kan derimot aldri bekrefte at naturlov, bare avkrefte den. Det er dette popper sitt fokus på falsifikasjon kommer av.

Quine-Duhem tesen går ut på at ingen hypoteser kan bevises eller avkreftet på egenhånd, isolert fra andre nærliggende hypoteser[6]. Dette vil si at man ikke kan bruke enkeltobservasjoner for å enten avkrefte eller bekrefte en hypotese. Dette skaper et problem for popper da han mener at enkelte hypoteser kan falsifiseres.

Når det kommer til hvordan vitenskapen gjør fremskritt, så mener popper at dette skjer ved at gamle falsifiserte teorier blir erstattet av hypoteser som er mer lik det som er riktig enn den forrige. Da vil man sakte men sikkert komme nærmest mulig en teori som stemmer med virkeligheten.

Det finnes ikke enhetlige mål, prinsipper eller metoder i vitenskap. Dette er fordi vitenskapsmenn og filosofer opp igjennom historien har vært uenige om hvordan vitenskap er rett, og hvordan man skal utøve vitenskap for å komme nærmest mulig en fasit.

En måte verdier kan påvirke vitenskapelige arbeid på er hvis et eksperiment, eller måten man vil falsifisere en hypotese baserer seg på å bryte etiske grunnregler. Et eksempel på dette kan være forskning på mennesker, og hvordan man kan forbedre menneske. Her er det etiske problemer som stopper mange fra å gjøre dette. Vil man at menneske skal leve evig? Kan slike forbedringer brukes for å gi noen en fordel? Vil det øke til økt klasseskille i samfunnet? osv.

[[1]](https://d.docs.live.net/57f529b21a88d483/Dokumenter/seminar%201.docx#_ftnref1) Kompendium exphil side 1 om definisjoner

[[2]](https://d.docs.live.net/57f529b21a88d483/Dokumenter/seminar%201.docx#_ftnref2) Kompendium exphil side 2 om definisjoner

[[3]](https://d.docs.live.net/57f529b21a88d483/Dokumenter/seminar%201.docx#_ftnref3) https://no.wikipedia.org/wiki/Meter

[[4]](https://d.docs.live.net/57f529b21a88d483/Dokumenter/seminar%201.docx#_ftnref4) <https://snl.no/sekund>

[5]<https://no.wikipedia.org/wiki/Hypotetisk-deduktiv_metode>

[6] <https://philpapers.org/browse/quine-duhem-thesis>

[7]https://snl.no/Karl\_Popper

**“Generell argumentasjonsteori”**

Argumentets styrke er en kombinasjon av dets holdbarhet og relevans. Holdbarheten til argumentet kan man si er: om argumentet er sant i seg selv. Hvis argumentet er rett og slett feil kan man si at holdbarheten er svak. Man gir vanligvis en tredelt evaluering på argumentets holdbarhet; svak, middels god eller god. Videre er argumentets relevans om faktisk argumentets har noen relevans til tesen. Selv om holdbarheten er god, men relevansen er svak vil ikke tesen være god.

Videre skal jeg vurdere holdbarheten og relevansen: Tese: *Menneskeheten kommer til å lykkes med å etablere en permanent base på Mars innen 2040,* Argument: : *Elon Musk, som er involvert i prosjektet, har lyktes med tidligere prosjekter, som Tesla og PayPal.*

Først tar jeg for meg holdbarheten. Her sier man at Elon Musk har lyktes med tilidhere prosjekter, som Tesla og PayPal. Tesla og Paypal er begge to meget store selskaper, og er verdenskjente. En person som har vært med på å starte begge to vil man kunne si har lyktes med det. Derfor vil jeg si at holdbarheten til argumentet er godt. Videre man diskutere om argumentet har en relevans til tesen. Tesen og argumentet har svært få likheter, i tesen snakker man om mennesket som kommer til å lyktes på Mars, mens argumentet snakker om Elon Musk sine vellykkede prosjekter. Derfor vil jeg si at relevansen er svak.

Induktive argumenter er logisk gyldig. Induktive argumenter er argumenter hvor vi tar en liten gruppe fra en stor populasjon og tar målinger av denne gruppen. Da kan vi dra slutninger om at målingene for gruppen er lik for hele populasjonen. Dette kan kun gjøres hvis gruppen er representativ for populasjonen. Her kan vi også skille mellom universell- og statistisk-generalisering. Definisjonen over er universell generalisering. Men statistisk generalisering er at vi kan angi en sannsynlighetsfordeling for egenskapene til medlemmene i gruppen. Så slutning om stilsvarende i populasjonen.

Analogiargumenter er logisk gyldig. Man bruker ofte metaforer eller det kan kaller argumentatative analogier. Dette er likheter i egenskaper. F.eks. Det er likhet mellom a og b, da har egenskapen F. Altså har a en egenskap F. Her har man direkte analogier som er analogier mellom ting av samme type. Man har også figurative analogier som gjerne er maleriske, underholdene og morsomme.

Slutninger til beste hypotese er et ikke logisk gyldig argument. Man tar utgangspunkt i noen data og slutter til en hypotese som forklarer disse data.

Forskjellen på plausibilitet og sannsynlighet. Sannsynlighet er når vi kan angi en sjanse for at noe skjer, mens plausibilitet er binært. Her kan altså noe enten skje eller ikke. Vi har probabilistiske argumenter, hvor vi kan angi sannsynligheter, og vi har plausible argumenter hvor vi ikke kan angi sannsynligheter. Plausible argumenter er altså binære.

**“Feil og overbud”**

Hva er forskjellen på feil som angår dialektisk sammenheng, feil som angår logos og feil som angår etos?

Mange har mange feil som angår logos, etos og dialektisk sammenheng. Først skal jeg ta for meg logos. Noen feil angående logos er: Feil angående logisk form, feil i metode , flertydighet, feil vedrørende årsak og feilaktighet i analogi. Feil angående logisk form er ofte at man lover mer enn det som holder formallogisk. Feil i metode er at ikke metoden er holdbar i seg selv. Flertydighet er at en setning tas ut fra sin sammenheng slik at det oppstår uklarhet om hva som følger. feil vedrørende årsak er at kausalsammenhenger ikke er tilfredsstillende begrunnet. Feilaktighet i analogi er når to ting som sammenstilles ikke har en god relevanse.   
Feil i etos er ofte; appell til autoritet, appell til makt, ad hominem og appell til populære stemning. Appell til autoritet kan deles i to; argumenter fra ekspertise og institusjons argumenter som tradisjon, lover og regler eller institusjon. Appell til makt er når noen bruker makt som et middel til å få aksept eller forkastelse av en påstand. Ad hominem er når man angriper mennesket og ikke argumentet. Og appell til populære stemning er ofte at man bruker en kjent person som et middel.   
Feil i dialektisk sammenheng er feilaktig bruk av metode, appell til ignorans, angripe en stråmann, avledning, sirkulær argumentasjon og feilaktig dilemma. Feilaktighet i bruk av metode er når metoden kan være sunn i seg selv, men den anvendes feilaktig. Appell til ignorans er fravære av evidens brukes som belegg for sannheten av motsatt utsagn. Angripe en stråmann er typisk at man karakteriserer et standpunkt på en forkjær måte of argumenterer mht. til dette. Man kan popularisere, forenkle eller mistolke og retter argumentasjonen mot eller for dette forkjærte standpunktet. Avledning er når man begynner med å argumentere for noe annet men skifter tema. Sirkulær argumentasjon er hvor man begrunner en påstand hvor samme påstand forutsettes å være sann. Feilaktig dilemma er når man skisserer av et begrenset antall alternativer og argumenterer mht. til disse. ‘

**Argumentative feil:**

Argumentative feil betyr feilaktig argumentasjon, argumenter som ikke er gyldige eller ikke tilstrekkelige for å tilfredsstille en påstand.

Vi har metoder i vitenskapen for å gi vitenskapen tillit. Det finnes flere metoder, og felles for alle er at de har som mål å finne det som er rett, eller nærmest rett. Hvis man bruker metodene feil, eller ikke bruker en metode. Så har ikke vitenskapen en holder på med leger noe troverdig grunnlag. Et eksmepel på dette kan være å ikke følge en logisk tilnærming, men heller en tilfeldig tilnærming der man baserer seg på magefølelse.

Appell til ignorans bruker fravær av bevis for å styrke sitt eget argument eller teori. Før man fikk beviser for at jorden var rund, så sa man at jorden er flat. Oftest når man tittet mot horisonten ville det jo se slik ut. Da astronomer ville bevise at jorden var rund, så ble de møtt av stor motstand fordi de ikke hadde bevis for dette som folk forstår. Og dermed var jordan fortsatt flat.

Stråmannsargumentasjon er at man fabrikkerer et standpunkt de du diskuterer mot har, for så å motbevise dette. Et eksempel på dette kan være at du selv ikke har satt deg godt nok inn i hva de du diskuterer mot mener, og dermed motbeviser kun din misforståtte versjon av hva de påstår.

Avledning bruker man når man får et spørsmål, eller det er en forventning til at man skal komme med en konklusjon, og istedenfor å svare direkte på dette spørsmålet så snur man om underveis i svaret og ender opp med å svaret på noe annet. Gjerne noe man har mer peiling på, eller hvis man har et annet poeng man vil få frem og det du blir spurt om ikke er så viktig for deg. Dette ser man til stadighet i politiske debatter.

Feilaktige dilemmaer er dilemmaer som kun gir deg muligheten til å velge noen utvalgte løsninger, selv om det kanskje finnes andre løsninger som også er aktuelle. Hvis man vil få noen til å ta et valg, så kan man plukke et dårlig valg, og et bedre valg, vel vitende om at det finnes flere bedre valg, men du presenterer kun det valget du ønsker skal bli tatt.

Ved sirkulær argumentasjon så tar man utgangspunkt i at noe er sant, og dermed finner argumenter som underbygger sannheten man vil ha frem. Argumentet er også kun gyldig hvis det man argumenterer for er sant. Og da får man en logisk sirkel der både sannhet og argument bygger på hverandre.

Lettvint generalisering[[1]](#footnote-0) er argumentasjon begrunnet med håndplukket fakta eller kilder som verifiserer din påstand. Mye brukt i for eksempel helsekostprodukter. I reklamen skiltes det ofte med appellerende utsagn som “dokumentert effekt”. Men i Kristian Walens program “folkeopplysningen[[2]](#footnote-1)” finner han ut av at utsagnet “dokumentert effekt”, baseres på utvalgte resultater, som ikke gir et fullstendig bilde av sannheten. “Jeg ble helt frisk for corona etter å ha puttet en appelsin i rumpe, det betyr at alle som putter en appelsin i rumpa også vil bli friske.

Årsak og virkning har en direkte sammenheng. Men dersom virkningen ikke samsvarer med årsaken, vil man si at årsaken til virkningen var feilaktig. “Jeg blåste på treet og det ramla, jeg fikk treet til å falle overende, ikke den sterke orkanen som suser rundt oss.”[[3]](#footnote-2)

Et ord kan ha forskjellig betydning i ulike sammenhenger. Dersom man bruker et ords betydning i en annen sammenheng enn den den var tenkt til, vil man ved enkelte tilfeller få feilaktig analogi. Likhetstrekk må ha lik grad relevans dersom et argument. “Lærere og kaffe er bitre objekter, de er laget av det samme.”[[4]](#footnote-3)

Appell til autoritet: “Lambi tørkerull er mindre sårt å tørke seg med enn sandpapir, alle er enig i det”

Appell til makt: “Gi meg den buttpluggen før jeg dytter den i trynet ditt”

Personangrep: “Don't use the word smart with me, you know nothing of being smart. You went to the university of Deleware and were the worst student”[[5]](#footnote-4)

1. Kompedium - feil og overbud side 165 [↑](#footnote-ref-0)
2. https://tv.nrk.no/serie/folkeopplysningen/2014/KMTE50007312/avspiller [↑](#footnote-ref-1)
3. Kompedium - feil og overbud side 166 [↑](#footnote-ref-2)
4. Kompedium - feil og overbud side 167 [↑](#footnote-ref-3)
5. https://www.politico.com/video/2020/09/29/trump-dont-ever-use-the-word-smart-with-me-092299 [↑](#footnote-ref-4)